



Fundusze Europejskie
dla Lubelskiego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Lubartów, dnia 27.09.2024 r.

Znak postępowania: **SZASz.331.1.14.2024**

Samorządowy Zespół Administracyjny Szkół

zwany dalej „Zamawiającym”

ul. Lubelska 18A, 21-100 Lubartów,

NIP 714-10-51-581,

tel. (81) 8552357,

Poczta elektroniczna [e-mail]: oswiata@gmina-lubartow.pl

Strona internetowa Zamawiającego [URL]: <https://szaszlubartow.bip.lubelskie.pl>

- do Wykonawców, którzy złożyli oferty -

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”), w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp) pn. **„Zakup pomocy dydaktycznych, mebli, wyposażenia i sprzętów dla 7 szkół podstawowych”** - Znak postępowania: SZASz.331.1.14.2024,

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

I ODRZUCENIU OFERT

w zakresie części 3 zamówienia: „Pomoce dydaktyczne”

Zamawiający: Samorządowy Zespół Administracyjny Szkół, ul. Lubelska 18A, 21-100 Lubartów, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) – dalej „ustawa Pzp”, **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej** w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp) pn. **„Zakup pomocy dydaktycznych, mebli, wyposażenia i sprzętów dla 7 szkół podstawowych”** - **w zakresie części 3 zamówienia: „Pomoce dydaktyczne”**:

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w rozdziale 17 SWZ została **Oferta Nr 2** złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe El Hydro S.C.

Suchowola 6,

26-020 Chmielnik

Cena ofertowa: 147 737,00 zł brutto

Zatrudnienie lub oddelegowanie osoby niepełnosprawnej – NIE

**Uzasadnione wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, oraz jego oferta przedstawia najniższą cenę i inne kryteria określone w rozdziale 17 SWZ - „Cena” - 98 pkt., „Zatrudnienie lub oddelegowanie osoby niepełnosprawnej” - 0 pkt., razem - 98 pkt.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Numer oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Zatrudnienie lub oddelegowanie osoby niepełnosprawnej”	Łączna punktacja przyznana ofercie
1	TRONUS POLSKA SP. Z O.O. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	<i>NIE PODLEGA OCENIE - OFERTA ODRZUCONA</i>		
2	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe El Hydro S.C. Suchowola 6, 26-020 Chmielnik	98	0	98
3	PUH Meritum Adam Kruk Ul. Struga 29 20-709 Lublin	84,05	0	84,05

2) o ofertach odrzuconych:

Oferta **Nr 1** złożona przez Wykonawcę: **Tronus Polska sp. z o. o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa** zostaje odrzucona na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 3) w związku z art. 16 ustawy Pzp;
- art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29);
- art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Natomiast, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z



opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wykonawca składając ofertę zobowiązany był podać w formularzu ofertowym kwotę podatku VAT. W formularzu ofertowym Wykonawca podał (dla całości przedmiotu zamówienia) cenę oferty: **brutto 253 399,68 zł** w tym: netto 206 016,00 zł oraz podatek VAT 47 383,68 zł - zastosował stawkę VAT 23%.

W związku z powyższym, Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do wskazania wyczerpującego uzasadnienia prawnego i faktycznego zastosowania przez siebie ww. stawki VAT.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył Zamawiającemu wyjaśnienia:

„...W odpowiedzi na wezwanie do udzielenia wyjaśnień otrzymane drogą elektroniczną w dniu 20.09.2024 r. informuję, że zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej możliwość zastosowania stawki preferencyjnej VAT (np. 8%) jest prawem wykonawcy, a nie jego obowiązkiem. W związku z tym Wykonawca zawsze może zastosować stawkę zwykłą (23%) i nie stanowi to błędu w obliczeniu ceny i nie daje podstawy do odrzucenia oferty...”

Zamawiający wskazuje, że przyjęcie przez Wykonawcę właściwej stawki podatku VAT jest niezbędne do zapewnienia porównywalności oferty złożonych w postępowaniu. Ustalenie i stosowanie właściwej stawki VAT jest obowiązkiem podatnika VAT będącego sprzedawcą towarów czy usług. Weryfikacja w tym zakresie spoczywa jednak na Zamawiającym. Zamawiający wskazuje że zgodnie z Ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 361, 852), wydawnictwo będące książką jest opodatkowane VAT według stawki 5% . Stawka 5% VAT powinna być zastosowana między innymi, w pozycjach:

L.p.	Nazwa
53.	Zeszyt ćwiczeń do kaligrafii - litery
54.	Zeszyt ćwiczeń do kaligrafii - cyfry
81.	Czytanki w j. angielskim z podziałem na role

W niniejszym postępowaniu, z uwagi na różnice w zastosowanych stawkach VAT, Zamawiający był zmuszony podjąć działania zmierzające do wyjaśnienia i potwierdzenia prawidłowości treści złożonych ofert w zakresie sposobu obliczenia ceny. Treść złożonej oferty uniemożliwia dokonanie weryfikacji prawidłowości obliczenia ceny zgodnie z zasadami określonymi w SWZ.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera błąd w obliczeniu ceny. Jako błąd w obliczeniu ceny kwalifikowane jest także przyjęcie do wyliczenia ceny nieprawidłowej stawki podatku VAT. Jak stwierdził Sąd Najwyższy w



uchwale z dnia 20 października 2011 r., III CZP 52/11, o porównywalności ofert, w zakresie zaproponowanej ceny, można mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównywania, zostały obliczone przez wykonawców zabiegających o uzyskanie zamówienia publicznego z zachowaniem tych samych reguł. Stąd - w ocenie Sądu Najwyższego - przy wykonywaniu przez zamawiającego obowiązku zbadania czy oferty wykonawców nie zawierają błędów w obliczeniu ceny, ocenie zamawiającego musi także podlegać przyjęcie przez wykonawcę prawidłowej stawki podatku VAT, ponieważ podatek ten jest bez wątpienia elementem cenotwórczym. Odmienny wniosek musiałby prowadzić do niedającej się zaaprobować zgody na nieprzewidziane ustawą ograniczenie uprawnień zamawiającego, a w konsekwencji uniemożliwienie mu rzetelnego zbadania przesłanki uzasadniającej wykonanie przez zamawiającego ustawowego obowiązku odrzucenia oferty (tak w wyroku z dnia 26 marca 2021 r., KIO 559/21).

Do obowiązków Wykonawcy należy przyporządkowanie wykonywanej dostawy, usługi czy roboty do właściwej stawki VAT, co wynika m.in. z faktu, iż wystawiając fakturę za wykonane zadanie podatnik zobowiązany jest do wskazania w niej stawki wraz z kwotą podatku VAT. Skoro określenie prawidłowej stawki VAT ciąży na wystawcy faktury - Wykonawcy, to ciąży na Wykonawcy również odpowiedzialność za prawidłowe jej zastosowanie. W efekcie dla wykonania przez Zamawiającego jego ustawowego obowiązku ustalenia prawidłowości zastosowanej stawki VAT Wykonawca powinien te okoliczności i fakty wskazać, czego nie uczynił pomimo wezwania skierowanego do niego przez Zamawiającego. W efekcie Zamawiający przyjmuje, że zachowanie Wykonawcy nie pozwoliło na przyjęcie prawidłowości zastosowanej stawki VAT 23% (dla całości przedmiotu zamówienia), tym samym wystąpił błąd w obliczeniu ceny poprzez przyjęcie tej stawki VAT, której Wykonawca nie miał podstaw zastosowania. Dodatkowo zachowanie Wykonawcy uniemożliwiło prowadzenie postępowania w sposób zapewniający uczciwą konkurencję i równe traktowanie Wykonawców (niezgodność oferty z ustawą - art. 16).

Zamawiający uznaje, iż oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Reasumując, zachodzą wszystkie przesłanki obligujące Zamawiającego do odrzucenia oferty na podstawie na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt 3) w związku z art. 16 ustawy Pzp; art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp.

Zatwierdził:

Dyrektor Samorządowego Zespołu
Administracyjnego Szkół

/-/ Anita Kusio